



Julkisivuyhdistys r.y.

Kerrostalon korjauksen ideakilpailu  
Aalto-yliopiston, Tampereen teknillisen yliopiston ja Oulun yliopiston  
arkkitehtikoulujen opiskelijoille 1.6. – 29.9.2017

# ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

## 11.1.2018



Ilmakuva: Google Maps (2017), maps.google.fi

# JULKISIVUYHDISTYS RY.

Kerrostalon korjauksen ideakilpailu

Aalto-yliopiston, Tampereen teknillisen yliopiston ja Oulun yliopiston  
arkkitehtikoulujen opiskelijoille 1.6. – 29.9.2017

## ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA 11.1.2018

### Sisällysluettelo

<b>1</b>	<b>KILPAILUKUTSU.....</b>	<b>3</b>
1.1	KILPAILUN JÄRJESTÄJÄT, LUONNE JA TARKOITUS .....	3
1.2	OSALLISTUMISOIKEUS.....	3
1.3	PALKINNOT.....	3
1.4	PALKINTOLAUTAKUNTA .....	3
1.5	KILPAILUN AIKATAULU JA TULOSTEN JULKISTAMINEN .....	4
<b>2</b>	<b>KILPAILUTEKNISET TIEDOT.....</b>	<b>4</b>
2.1	KILPAILUN SÄÄNNÖT .....	4
2.2	EHDOTUSTEN KÄYTTÖOIKEUS JA PALAUTUS .....	4
2.3	NÄYTEILLEPANO JA JATKOTOIMENPITEET .....	5
<b>3</b>	<b>KILPAILUTEHTÄVÄ.....</b>	<b>5</b>
3.1	KILPAILUTEHTÄVÄN TAUSTA JA TAVOITTEET .....	5
3.2	KOHDERAKENNUS JA KILPAILUALUE .....	5
3.3	KILPAILUOHJEET JA LUOVUTETTAVAT ASIAKIRJAT .....	6
3.4	KILPAILUN ARVOSTELUPERUSTEET .....	6
<b>4</b>	<b>KILPAILUEHDOTUSTEN ARVIOINTI .....</b>	<b>6</b>
4.1	SAAPUNEET KILPAILUEHDOTUKSET .....	6
4.2	YLEISTASO JA ARVOSTELUPERUSTEET .....	6
4.3	JAKO LUOKKIIN .....	8
4.4	EHDOTUSKOHTAINEN ARVIOINTI.....	8
<b>5</b>	<b>KILPAILUN RATKAISU .....</b>	<b>11</b>
<b>6</b>	<b>NIMIKUORTEN AVAUS.....</b>	<b>11</b>
<b>7</b>	<b>ALLEKIRJOITUKSET .....</b>	<b>12</b>

# 1 KILPAILUKUTSU

## 1.1 KILPAILUN JÄRJESTÄJÄT, LUONNE JA TARKOITUS

Kilpailu oli Julkisivuyhdistys ry:n rahoittama perinteinen korjausrakentamisen ideakilpailu Aalto-yliopiston, Tampereen teknillisen yliopiston (TTY) ja Oulun yliopiston arkkitehtikoulujen opiskelijoille. Julkisivuyhdistys ry on vuonna 1995 perustettu aatteellinen yhdistys, jonka tarkoituksena on:

- edistää ja kehittää julkisivujen hyvää esteettistä ja teknistä rakentamistapaa
- edistää määräysten ja ohjeiden aikaansaamista sekä käyttökelpoisten rakenneratkaisujen kehittämistä
- edistää alan koulutusta
- julkaista alaa koskevaa tutkimus- ja kehitystyötä
- osallistua alan kansainväliseen toimintaan

Vuosittaisen kilpailun tarkoitus on ollut tuottaa korkeatasoisia, monipuolisia ja toteuttamiskelpoisia ideoita 1960–1980-luvuilla rakennettujen lähiökerrostalojen julkisivujen energiakorjauksiin sekä hissien ja lisäkerrosten rakentamiseen.

Kilpailun järjestivät yhteistyössä Julkisivuyhdistys ry, Tampereen teknillisen yliopiston Arkkitehtuurin laboratorio, Aalto-yliopiston Arkkitehtuurin laitos ja Oulun yliopiston Arkkitehtuurin tiedekunta sekä Espoon Asunnot Oy.

Kilpailu järjestettiin kesäkilpailuna, joka ei liittynyt arkkitehtikoulujen varsinaisiin opintokurssi-kokonaisuuksiin eikä niissä annettu ohjausta ehdotuksien laadintaan.

## 1.2 OSALLISTUMISOIKEUS

Kilpailu oli avoin kaikille Aalto-yliopiston Arkkitehtuurin laitoksen, TTY:n Arkkitehtuurin laboratorion ja Oulun yliopiston Arkkitehtuurin tiedekunnan opiskelijoille sekä edellä mainituista kouluista kilpailuaikana (1.6. – 29.9.2017) valmistuneille arkkitehdeille.

## 1.3 PALKINNOT

Palkintoina oli jaettavana yhteensä 6 500 € kilpailuohjelman mukaisesti:

I palkinto	3 000 €
II palkinto	2 000 €
III palkinto	1 000 €
Lunastus	500 €

Kilpailun tuomaristolla oli yksimielisellä päätöksellä oikeus jakaa palkinnot myös toisin kilpailuarvostelun pöytäkirjan perusteella: Katso kohta 5.

## 1.4 PALKINTOLAUTAKUNTA

- Markku Karjalainen, rakennusopin professori, TTY, Arkkitehtuurin laboratorio, palkintolautakunnan puheenjohtaja

- Satu Huuhka, korjausrakentamisen tutkijatohtori, TTY, Arkkitehtuurin laboratorio
- Kimmo Lintula, rakennusopin professori, Aalto-yliopisto, Arkkitehtuurin laitos
- Anu Soikkeli, korjausrakentamisen dosentti, yliopisto-opettaja, Oulun yliopisto, Arkkitehtuurin tiedekunta
- Jaana Hellinen, rakennuttaja-arkkitehti, Espoon Asunnot Oy
- Mervi Hokkanen, aluearkkitehti, Espoon kaupunki, kaavoitustoimi
- Leena Jaskanen, kaupunkikuva-arkkitehti, Espoon kaupunki, rakennusvalvontavirasto
- Maritta Koivisto, arkkitehti SAFA, Rakennustuoteteollisuus RTT, Julkisivuyhdistys ry:n edustaja
- Toni Pakkala, DI, TTY, Rakennustekniikan laboratorio, Rakenteiden elinkaaritekniikka, Julkisivuyhdistys ry:n edustaja

Palkintolautakunnan sihteerinä toimi TTY:n arkkitehtiopiskelija Ulla Viitikko.

## 1.5 KILPAILUN AIKATAULU JA TULOSTEN JULKISTAMINEN

Kilpailu käynnistyi 1.6.2017, kun kilpailusta ilmoitettiin sähköpostitse kunkin arkkitehtikoulun opiskelijoille opiskelijasähköpostijakelun avulla. Kilpailumateriaali oli kilpailun käynnistyttyä ladattavissa Julkisivuyhdistys ry:n verkkosivuilta osoitteesta: <http://www.julkisivuyhdistys.fi>

Kilpailijat saivat esittää kilpailua koskevia kirjallisia kysymyksiä ja saada siten mahdollisia lisäselvityksiä tai -tietoja. Kysymyksiä oli mahdollisuus esittää kahdessa erässä: 30.6. mennessä esitettyihin kysymyksiin oli määrä julkaista vastaukset Julkisivuyhdistys ry:n verkkosivuilla viimeistään 14.7. ja 15.8. mennessä saapuneisiin kysymyksiin viimeistään 31.8. Kilpailun aikana ei esitetty lisäkysymyksiä.

Kilpailu päättyi 29.9.2017 klo 16.00, jolloin kilpailutyöt oli oltava palautettuina TTY:n arkkitehtuurin laboratorioon. Kilpailun arvostelu tapahtui kahdessa vaiheessa, marraskuussa 2017 ja tammikuussa 2018. Kilpailu ratkaistiin palkintolautakunnan kokouksessa 11.1.2018.

Kilpailun tulokset julkistetaan 6.2.2018 klo 15.30 – 16.00 palkintojenjakotilaisuudessa Helsingin Wanhassa Satamassa järjestettävän KORJAUSRAKENTAMINEN -tapahtuman yhteydessä. Lisäksi kilpailun tulokset julkistetaan ja arvostelupöytäkirja asetetaan nähtäville Julkisivuyhdistys ry:n verkkosivuilla.

## 2 KILPAILUTEKNISET TIEDOT

### 2.1 KILPAILUN SÄÄNNÖT

Kilpailun sääntöinä noudatettiin kilpailuohjelmaa. Ohjelma liiteasiakirjoineen oli kilpailun järjestäjien hyväksymä. Kilpailukieli oli suomi.

### 2.2 EHDOTUSTEN KÄYTTÖOIKEUS JA PALAUTUS

Palkitut ja lunastetut työt jäävät Julkisivuyhdistys ry:n haltuun. Kaikkien töiden tiedostot jäävät sekä Julkisivuyhdistys ry:n että Espoon Asunnot Oy:n haltuun ja niillä oin oikeus käyttää, julkaista, kopioida ja edelleen luovuttaa mainittuja kilpailutöitä ja aineistoja (kilpailuun luovutettuja töitä, ideoita ja ehdotuksia).

Muiden kuin palkittujen töiden osalta on tekijöillä pyydettyessä mahdollisuus noutaa planssinsa TTY:n arkkitehtuurin laboratorioilta tulosten julkistamisen jälkeen. Järjestäjällä on oikeus kuvauttaa ne ja käyttää niitä julkisivukorjauksen esimerkkiaineistona tilaisuuksissaan ja julkaisuissaan.

Tekijänoikeus säilyy ehdotuksen tekijällä. Aineiston tekijällä on oikeus tulla hyvän tavan mukaisesti mainituksi aineiston käytön ja julkaisun yhteydessä.

## 2.3 NÄYTTEILLEPANO JA JATKOTOIMENPITEET

Palkitut kilpailuehdotukset asetetaan näytteille KORJAUSRAKENTAMINEN -tapahtuman yhteyteen Helsingin Wanhassa Satamassa 6.2.2018. Lisäksi palkitut ehdotukset pyritään julkaisemaan mm. Kiinteistöposti-lehdessä, Betoni-lehdessä ja muissa rakennusalan julkaisuissa.

Espoon Asunnot Oy:llä on oikeus käyttää hyväksi kilpailuun osallistuneiden ehdotusten aiheita ja ideoita tekijänoikeuslain mukaisesti kohteen mahdollisessa jatkosuunnittelussa ja esilletuomisessa. Hankkeen jatkosuunnittelu ja toteuttamismahdollisuudet tutkitaan erikseen kilpailun jälkeen. Kilpailu ei sido osapuolia hankkeen toteutukseen.

# 3 KILPAILUTEHTÄVÄ

## 3.1 KILPAILUTEHTÄVÄN TAUSTA JA TAVOITTEET

Suomessa on runsaasti 1960 – 1980 -luvuilla rakennettuja ns. elementtiaikakauden asuinkerrostaloja, joiden tekninen ja toiminnallinen korjaustarve on suuri.

Kilpailun keskeisimpinä tavoitteina oli löytää monipuolisia ja toteuttamiskelpoisia ideoita suunnittelukohteeksi valitun kerrostalon julkisivujen energiakorjaukseen sekä hissien ja lisäkerrosten rakentamiseen aikakauden rakennusten ominaispiirteet huomioiden. Vuoden 2017 kohde oli Espoon Asunnot Oy:n omistama kerrostalokortteli Espoon Iivisniemen lähiössä.

## 3.2 KOHDERAKENNUS JA KILPAILUALUE

Iivisniemen kerrostaloalue on määritelty paikallisesti arvokkaaksi kulttuuriympäristöksi Espoon eteläosien yleiskaavassa (2010). Se on aikakaudelleen tyypillinen, arkkitehtonisesti hyvin säilynyt ja ympäristöarvoiltaan merkittävä kohde. Tekeillä olevassa Kaitaan-Iivisniemen osayleiskaavan ehdotuksen (ei vielä lainvoimainen) mukaan alueen täydennysrakentaminen ei saa hävittää kaupunkikuvan kannalta arvokasta kokonaisuutta. Alueen suojelukysymykset ehdotetaan ratkaistavan tarkemmin asemakaavalla. Alueen nykyistä asemakaavaa voidaan pitää vanhentuneena. Se ei huomioi alueen nyttemmin tunnistettuja kulttuurihistoriallisia arvoja eikä mahdollista lisäkerrosrakentamista. Nykyiset asemakaavamääräykset eivät siis sitoneet kilpailijoita.

Kilpailualueena oli Iivisniemenkatu 1 ja Iivisniemenaukio 1 sekä niiden pihapiiri. Suunnittelukohteena olleet kaksi kerrostaloa sijaitsivat samassa korttelissa ja olivat identtisiä, joten lähtökohtaisesti riitti, että suunnitteluratkaisut esitettiin vain toiseen kerrostaloon, kuitenkin esittäen molemmat kerrostalot asemapiirroksissa ja tarvittavissa havainnekuviissa.

Rakennukset ovat vuodelta 1966 ja 1968. Niihin on toteutettu peruskorjaus viimeksi 1990-luvun puolivälissä ja julkisivujen huoltokorjaus vuonna 2014. Ulkoseinät ovat yleisesti betonisandwichelementtirakenteiset: sisäkuori betonia 50 mm (kantavissa päädyissä 150 mm), eriste 90 mm (päädyissä 100 mm) ja ulkokuori betonia 50 mm. Ulkokuoren sai esittää purettavaksi tai säilytettäväksi ehdotuksen teknisestä ratkaisusta riippuen. Ikkunoiden väleissä vanha eriste on 1990-luvulla korvattu 30 mm:llä mineraalivillaa ja 70 mm:llä polyuretaania, joka on verhoiltu puulla.

### 3.3 KILPAILUOHJEET JA LUOVUTETTAVAT ASIAKIRJAT

Kilpailussa tuli esittää:

- Julkisivujen korjaustoimenpiteissä ja detaljeissa tuli ensisijaisesti tavoitella energiatehokkuuden huomattavaa parantamista. Perustelluista syistä, esim. kulttuurihistoriallisten arvojen vuoksi, sai esittää myös muita ratkaisuja, kuten uusiutuvan energian hyödyntämistä.
- Hissien sijoittaminen kunkin porrashuoneen yhteyteen ja tähän liittyvät muutostoimenpiteet rakennusten pohjapiirroksissa ja mahdollisesti muuttuvat liikenneyhteydet asemapiirroksessa.
- 1–2 lisäkerroksen rakentaminen rakennusten katolle ja niiden edellyttämät muutostoimenpiteet olemassa oleviin rakennuksiin rakennusten pohjapiirroksissa, julkisivuissa ja leikkauksissa.

Lisäksi kilpailussa ohjeistettiin huomioimaan teknisiä lähtökohtia tontti- ja pihasuunnittelun, esteettömyyden, tilaohjelman sekä rakenteiden ja teknisten ratkaisujen osalta.

Suunnitelmat ja selostus tuli esittää enintään neljällä A1-kokoisella (594 x 840 mm) vaakasuuntaisella planssilla. Kaikki asiakirjat tuli varustaa nimimerkillä, eikä niissä saanut esiintyä tekijän nimeä.

### 3.4 KILPAILUN ARVOSTELUPERUSTEET

Ehdotuksia arvostellessaan palkintolautakunta painotti ideoita sekä arkkitehtonisia ja toiminnallisia ansioita, virheettömien yksityiskohtien sijaan. Arvostelussa huomioitiin erityisesti rakennusten ympäristöä ja alkuperäisiä arkkitehtonisia arvoja kunnioittavat ideat rakennusten korjaamiseen ja korottamiseen sekä niiden toteuttamiskelpoisuus, ratkaisun arkkitehtoninen laatu, tekninen innovatiivisuus sekä tekninen ja funktionaalinen toimivuus.

## 4 KILPAILUEHDOTUSTEN ARVIOINTI

### 4.1 SAAPUNEET KILPAILUEHDOTUKSET

Kilpailun päättymisaikaan mennessä toimitettiin 11 kilpailuehdotusta seuraavilla nimimerkeillä varustettuina (kilpailuehdotukset numeroitiin sattumanvaraisessa järjestyksessä):

- 1 Viivakoodi
- 2 Latvus
- 3 Pilke
- 4 Multi
- 5 Ainita
- 6 tillandsia.
- 7 007
- 8 Pölkky
- 9 Liuta
- 10 Twin Primes
- 11 Northern Lights

### 4.2 YLEISTASO JA ARVOSTELUPERUSTEET

Palkintolautakunta piti kilpailun yleistasoa varsin korkeana. Ehdotuksissa oli perehdytty kiitettävästi kilpailun tavoitteisiin ja mukana oli ennakkoluulottomia ehdotuksia niin energiatehokkuuden, materiaalikäytön kuin teknisten ratkaisujen suhteen. Palkintolautakunta ei painottanut ehdotusten taloudellisuutta, mutta tähän otettiin arvosteluissa kantaa mm. panos / tuotos -pohdinnan perusteella.

Kilpailun luonteeseen ja tavoitteisiin kuului ”arkitodellisuudesta” irtautuminen ja uusien ideoiden ja ratkaisutapojen etsintä. Ehdotuksilta ei arvostelussa edellytetty teknisten ratkaisujen virheettömyyttä, vaan palkintolautakunta arvioi, olisiko esitetty idea mahdollista toteuttaa sitä sen omista lähtökohdista kehittäen.

### **Energiataloudellinen käsittelytapa arkkitehtuurin ja teknisten ratkaisujen suhteen**

Kilpailuehdotuksissa oli laaja-alaisesti ja monipuolisesti otettu kantaa korjausrakentamiskohteena olevien rakennusten energiatehokkuuden parantamiseen. Energiaratkaisut perustuivat pitkälti lisälämmöneristystoimenpiteisiin, jotka olivat ratkaisuina varsin perinteisiä. Myös aurinkopaneeleita oli integroitu monella tavalla korjaustoimenpiteiden yhteyteen rakennusten katoille ja julkisivuihin. Joissain ehdotuksissa oli esitetty myös viherkattojen hyödyntämistä. Tuomaristo totesi, että kevyeen lisärakentamiseen soveltuvia eri materiaaleja ja niiden ominaisuuksia tai etuja ei ilmeisesti riittävästi tunneta tai osata hyödyntää. Materiaalit olisi hyvä valita toimivan elinkaaren eikä vain ulkonäön tai aatteellisin perustein. Materiaalivalinnoissa olisi ollut toivottavaa myös eläytyä enemmän paikkaan ja rakennusten kontekstiin. Kilpailutöissä näkyi paikoitellen ohjauksen puute kokemattomuutena rakenteista ja materiaaleista, vaikkakin rakennedetaljit olivat parhaimmissa töissä toimivia ja rakennusfysikaalisesti oikeaoppisia.

### **Tilaratkaisujen muutokset panos-tuotos-ajattelun suhteen**

Kilpailutöissä oli suurelta osin esitetty varsin laajoja korjaustoimenpiteitä, jotka pohdituttivat tuomaristoa panos-tuotos-suhteeltaan. Osa ehdotuksista korjaustoimenpiteet peittivät alleen tyystin vanhan rakennuksen massan, julkisivut, aukotuksen ja arkkitehtonisen ilmeen. Osa korjausehdotuksista oli myös varsin kalliita ja epärealistisia, joilla saavutettiin lisäksi varsin vähän hyötyä. Tuomariston mukaan alkuperäisen kohteen arkkitehtuuri on vähäeleistä ja selkeää ja muodonannon hienous on rakennusten mittasuhteissa ja yksityiskohdissa. Nämä tekijät olisi ollut toivottavaa osata huomioida uuden suunnittelussa. Parhaissa töissä tässä oli suhteellisen hyvin onnistuttu. Useissa ehdotuksissa lisäkerrokset oli ratkaistu vanhan rakennuksen runkosyvyyden paksuisina ja levyisinä, mitä ei pidetty kaikilta osiltaan kannatettavana ratkaisuna, sillä se muutti radikaalilla tavalla vanhan rakennuksen mittasuhteita ja perushahmoa. Parhaimmissa ehdotuksissa lisäkerrokset oli ratkaistu erottamalla ne sisäänvedoilla ja eri materiaalivalinnoilla selkeästi erottuviksi uusiksi kerrostumiksi vanhan rakennuksen katolle.

### **Piharatkaisut ja lähiympäristö**

Suurimmassa osassa ehdotuksissa pihojen toiminnat oli jätetty ennalleen tai niitä oli käsitelty vähän ja viitteellisesti. Pihoille olisi ollut toivottavaa esittää uusia toimintoja ja yhteisöllisyyttä lisääviä ratkaisuja.

### **Muut ansiot**

Kilpailussa haettiin sellaista, mikä nostaisi 60-luvun arkkitehtuurin arvoonsa ja toisi sen kauneuden esiin. Tässä suhteessa ei yleisesti kilpailussa parhaalla mahdollisella tavalla onnistuttu. Useassa ehdotuksessa oli tarpeettomasti haluttu muuttaa vanhan rakennuksen linjakas vertikaalisuus käyttämällä uudisrakentamisosissa voimakkaan vertikaalisia aiheita ja aukotuksia. Liikaa korjaamistakin esiintyi jossain töissä.

## 4.3 JAKO LUOKKIIN

Käsiteltyään ehdotukset yksityiskohtaisesti, päätti palkintolautakunta jakaa ne seuraaviin luokkiin:

### **Palkintoluokka (YL) 3 kpl (1 Viivakoodi, 2 Latvus, 3 Pilke)**

Ehdotukset, jotka ovat ratkaisseet kilpailun tavoitteet kiitettävästi ja osoittaen tavallisesta korjausrakentamisesta positiivisesti poikkeavaa, oivaltavaa ratkaisutapaa. Ehdotuksia voi pitää ennakkoluulottomina ja raikkaina puheenvuoroina korjausrakentamisen suunnittelukentässä.

### **Ylempi keskiluokka (YKL) 3 kpl (4 Multi, 7 007, 10 Twin Primes)**

Ehdotukset, jotka ovat ratkaisseet kilpailun tavoitteet erittäin hyvin ja ammattitaitoisesti. Ehdotusten joukossa on erinomaisen oivaltavia osaratkaisuja, mutta kokonaisuus ei kuitenkaan ole täysin tasapainoinen tai siinä on puutteita.

### **Alempi keskiluokka (AL) 5 kpl (5 Ainita, 6 tillandsia, 8 Pölkky, 9 Liuta, 11 Northern Lights)**

Ehdotukset, jotka ovat paneutuneet kilpailun tavoitteisiin hyvin, mutta eivät ole onnistuneet ratkaisemaan kuin osan tavoitteista. Myös tässä luokassa oli mielenkiintoisia yksityiskohtia ratkaisuisa. Osassa ehdotuksia ns. panos-tuotos-ajattelu ei ole kohdannut realismia.

### **Alaluokka 0 kpl**

Hyvätasoisen kilpailun yksikään ehdotus ei palkintolautakunnan arvion mukaan edustanut arvosteluasteikon alaluokkaa.

## 4.4 EHDOTUSKOHTAINEN ARVIOINTI

Kunkin yliopiston arkkitehtuurin yksikön vastaavat opettajat antavat pyydettyä tarkemman työkohtaisen arvioinnin tai pitävät oman laitoksensa töistä erillisen kriittikilaisuuden. Kukin arkkitehtikoulu voi myös päättää kilpailusuorituksen hyväksymisestä osana tekijänsä opintoja.

### 1 Viivakoodi

Selkeä ja vähäeleinen ratkaisu kunnioittaa vanhaa rakennuskantaa ja on suhteellisen harmoninen kokonaisuus. Lisäkerrokset vaikuttavat kuitenkin tarpeettoman raskailta, eikä niissä ole yhteyttä alkuperäisen rakennuksen vaakasuuntaiseen teemaan. Puun ja betonin yhdistelmä on miellyttävä. Graafinen betoni koettiin sopivasti erottuvana tulkintana vanhan rakennuksen materiaalista, mutta toisaalta myös tarpeettomana lisänä. Aurinkopaneelit on huomioitu ratkaisun yksityiskohtana arkkitehtuuriin vaikuttamatta. Korjaustapa on toisaalta ajanmukainen, vaikkakin massiivinen. Säästeliäs hissi-ratkaisu rakennuksen rungon sisällä ei aiheuta muutoksia vanhan julkisivun arkkitehtuuriin, mutta on esteettömyyden kannalta tiukasti mitoitettu. Lisäkerrosten portaassa ei ole huomioitu välipohjan korkeuden muutosta. Kokonaisuudessaan asuntosuunnittelun pohjaratkaisut ovat toimivia ja uudet yhteistilat hyvä idea. Ehdotus on teknisesti hyvin toteutettu ja rakenteellisesti ansiokas. Ehdotus on huolellisesti laadittu ja ammattitaitoinen.

### 2 Latvus

Tyylikäs ja selkeä kokonaisuus on mielenkiintoinen ja kaupunkikuvallisesti hallittu. Persoonallinen parvekeratkaisu parantaa energiatehokkuutta säilyttäen uudella tavalla nauhaikkunoista tunnusomaisen vaakasuuntaisen arkkitehtuurin, mutta on toisaalta myös kovin massiivinen ja peittää vanhan rakennuksen lähes kokonaan. Runkosyvyyden kasvattaminen tekee rakennuksesta raskaamman suhteessa ympäristöönsä, vaikka se itsessään säilyy sopusuhtaisena. Lisäkerrokset on toteutettu kevyen elegantisti. Teräväreunaisiksi ohenevat seinät ovat taitava yksityiskohta suunnitelmassa. Lisäkerroksissa sisäänvedot ja



kaksikerroksiset huoneistot tuovat monipuolisuutta ja vaihtelua asuntosuunnitteluun. Hissi on tehokkaasti ratkaistu ja sen lisäys on onnistuttu toteuttamaan ansiokkaasti ilman uutta vertikaalia teemaa julkisivussa. Ehdotus on teknisesti ja toteutuksen kannalta mietitty. Eniten kehitettävää on kalliissa ja yksipuolisessa materiaalien käytössä.

### 3 Pilke

Kiinnostava ja hallittu julkisivujen käsittely on tuottanut kauniin harmonisen lopputuloksen. Sommitelma ja mittasuhteet ovat kunnossa ja valoleikkittely kekseliäs idea: on mietitty myös pimeää vuorokauden- ja vuodenaikaa. Ehdotus on kuitenkin hyvin uudisrakennusmainen ja radikaali arvokkaassa korjauskohteessa: vanha rakennus vaakasuuntaisine aiheineen ei ole juuri tunnistettavissa, vaikka erillinen massa onkin osoitettu julkisivussa. Kokonaisuuden mittasuhteet suhteessa ympäristöön muuttuvat raskaammiksi runkosyvyyden kasvaessa. Noppamainen lähestymistapa on tässä ehdotuksessa toteutettu muita tehokkaammin. Uudisosan parviratkaisuissa on hyvää tilallisuutta ja asuntosuunnittelun mitoitus toimii, vaikka esteettömyyttä voisi vielä parantaa. Hissi on toteutettu säästeliäästi ja hyvin niin, että siitä ei aiheudu julkisivuun ylimääräistä vertikaalياهوetta. Ratkaisu on toimiva myös energiatehokkuuden näkökulmasta. Pihasuunnittelu on tässä ehdotuksessa erityisen ansiokasta. Suunnitelma on kokonaisuudessaan monipuolinen.

### 4 Multi

Leikkisä kuutiomainen aihe on toteutettu omaperäisesti, mutta hieman päälleliimatun oloisesti lisäkerrosten ollessa sulautettuna vanhaan rakennusmassaan. Hyvä idea jääkin turhan varovaiseksi. Nauhaikkunateema on kuitenkin säilytetty uudistuksissa ja vanhaan rakennukseen on muutenkin suhtauduttu poikkeuksellisen hienovaraisesti. Ensimmäisen kerroksen pohjaratkaisu ei käy ilmi esittelymateriaalista. Hissin toteuttaminen rakennusmassan ulkopuolelle säästää tilaa asunnoille, mutta torneista muodostuu harmillisen huomiota herättävä vertikaalياهو julkisivuihin. Asuntosuunnittelu on jossain määrin toimivaa, mutta kömpelöä ja niukasti mitoitettua. Muihin ehdotuksiin verrattuna erilainen ja raikas, mutta hieman keskeneräisen oloinen kokonaisuus.

### 5 Ainita

Ehdotus hyödyntää lisäkerroksissa modernia CLT-tekniikkaa vahvalla tavalla. Massiivisessa kirjausehdotuksessa rakennuksen alkuperäinen arkkitehtuuri on uusittu kokonaan tunnistamattomaksi. Ratkaisun yleisilme on suhteellisen kömpelö ja raskas sekä hieman vanhahtava. Julkisivujen esitystekniikka on myös vaikeasti luettavaa. Pohjaratkaisut on toteutettu esteettömästi ja isot yhteisparvekkeet ovat mukava idea ja mahdollistavat yhteisöllisyyden lisääntymistä. Uusi porraskorjaus on myös rohkea ja toimiva. Tilankäytössä on selvää tehottomuutta, esimerkiksi keskikäytävä kapearunkoisessa rakennuksessa.

### 6 tillandsia.

Veistoksellinen julkisivu vaikuttaa raskaalta, mutta voisi toimia toteuttamalla lisäkerrokset ulokkeisuuden sijaan massaa sisentämällä. Uusi aukotus ja parvekeratkaisu ovat perusteettomia ja alkuperäinen arkkitehtuuri on tunnistamaton radikaalissa, vaikkakin rohkeassa muutoksessa. Asuntosuunnittelussa persoonalliset pohjaratkaisut on mitoitettu toimivasti ja esteettömyys on osattu huomioida. Ratkaisu ei kuitenkaan sovellu tilaelementtijakoon. Hissiratkaisu on säästeliäästi toteutettu. Energiatehokkuuden parannukset ja aurinkovoiman käyttö ovat asianmukaisia. Kustannustehokkuuden näkökulmasta kokonaisuus on kuitenkin yliampuva.

### 7 007

Hillityn vähäeleinen ja rauhallinen ehdotus kunnioittaa alkuperäistä arkkitehtuuria. Kiinnostava ehdotus on saatu aikaan menemättä liiallisuuksiin, mutta saattaa vaikuttaa myös tasapaksulta. Vain yhden lisäkerroksen rakentamisella kokonaisuuden mittasuhteet pysyvät hallinnassa ja massoittelu toimii. Lisäkerroksen aukotus voisi olla rohkeampikin ja/tai hyödyntää alempien kerrosten teemoja. Ikkunat ovat myös melko pieniä ja parvekeratkaisu outo. Massan kanttaus selkeyttää ja sitoo uuden ja vanhan samaksi kokonaisuudeksi. Hissitornit ovat sirot ja linjakkaan keveät, eivätkä haittaa arkkitehtuurin vaakasuntuaisuutta liikaa. Asuntosuunnittelu on melko tavanomaista ja vaatimatonta, mutta toimivaa. Aurinkopaneelit ovat miellyttävästi yhtenäisenä pintana. Suunnitelman yksityiskohdat ovat kunnossa ja kokonaisuudessaan ratkaisu on taloudellinen ja toteuttamiskelpoinen.

## 8 Pölky

Massoittelultaan rikkaassa ehdotuksessa on taitavaa julkisivun käsittelyä. Alkuperäistä on jätetty näkyviin ja kunnioitettu, mutta osa arkkitehtuurin hengestä on kadonnut. Länsipuolen julkisivu on turhan moninainen, mutta maltillisempi itäpuoli parempi. Eri aiheita on ehkä sullottu liikaa samaan tehtävään, jolloin yleisilme on levoton ja detaljiikassakin tulee paljon haasteita eteen. Vaihtelevuus, kerroksellisuus ja vahva muodonanto ovat työn vahvuuksia, mutta syvempi ymmärtämys korjausperiaatteista puuttuu. Uudet asunnot parantavat huoneistojakaumaa, mutta mitoitus on osittain liian ahdasta. Porrashuoneet ovat kalliit ja ylikorostuneet. Rakennerratkaisut toimivat, mutta julkisivujen pintamateriaalien korjaustapa tuntuu kohteeseen epäluontevalta. Viherkaton ja aurinkoenergian hyödyntäminen suunnitelmassa on nykyaikaista.

## 9 Liuta

Selkeä noppamainen massoittelu on toteutettu kiinnostavasti ja rauhallisesti, mutta tuntuu irralliselta. Ratkaisussa voi nähdä viitteitä ajanmukaiseen konttiarkkitehtuuriin, mutta kenties väärässä paikassa. Noppien poikkeutus koordinaatistosta on merkityksettömän vähäinen tuodakseen lisäarvoa, eikä sille ole rakenteellista perustetta. Julkisivun levytys ja uusi aukotus eivät toimi, vaan tuo mieleen vanhahtavan 1980-luvun arkkitehtuurin kadottaen alkuperäisen rakennuksen hengen. Asuntosuunnittelussa mitoitus on niukkaa ja noppamaisten lisäysten väliin jää vaikeasti huollettavaa hukkatilaa, jolla tosin voi olla myös yhteisöllistävä vaikutus. Hissiratkaisu on luonteva. Rakenteet ovat toteuttamiskelpoiset ja parannuksia on tehty niin lisäeristyksellä kuin aurinkoenergian hyödyntämisellä. Kokonaisuuden yleisilme jää kömpelöksi.

## 10 Twin Primes

Lisäkerrokset on toteutettu jokseenkin kömpelösti ja vaatimattomasti. Visuaalisesti ylisuurista paloista koottu massoittelu on raskasta. Alkuperäinen julkisivu on säilytetty kokonaan vanhaa arkkitehtuuria kunnioittaen, mutta kahden aikakauden rakentamisen välille olisi voinut luoda visuaalista yhteyttä, vaikka lisäkerrokset onkin haluttu toteuttaa selvästi erottuvina. Asuntosuunnittelun osalta pohjaratkaisut ovat kohtalaisen toimivia. Hissien ja portaikkojen mitoituksessa on tingitty, mutta toisaalta ratkaisu on säästeliäs. Porrashuoneen sisäänveto on kiinnostava ratkaisu. Ehdotukseen on tutkittu ennakkoluulottomasti uusia rakennusmateriaaleja, mutta materiaalien kestävyys ja huollettavuus jäävät kysymykseksi, samoin niiden todellinen ekologinen merkitys. Kokonaisuutena ehdotus vaikuttaa toteuttamiskelpoiselta ja suunnitteluote ammattitaitoiselta.

## 11 Northern Lights

Rohkeasti erilainen lähestymistapa ja omaperäinen ratkaisu. Massoittelu on kuitenkin turhan suureellista ja vanhat rakennukset jäävät alistaisiksi. Alkuperäisten julkisivujen käsittelyssä on hyviä aiheita ja maltillisemmalla lähestymistavalla työstä olisi saanut hyvän. Näin radikaali ehdotus on jo lähes uudisrakentamista eikä se huomioi arvokasta ympäristöään. Asuntosuunnittelun mitoitus on melko toimivaa ja uudisosa ammattimaisesti toteutettu. Korjaus- ja lisäeristystapa on kuitenkin kallis ja ylipäättään ratkaisun toteutettavuus epärealistinen: työn kustannukset eivät vastaisi saavutettuja hyötyjä.

## 5 KILPAILUN RATKAISU

Päätettyään yksimielisesti luokkajaon ja palkittavat ehdotukset palkintolautakunta totesi selkeästi ylivoimaisen voittajaehdotuksen sekä ylemmästä keskiluokasta erottuvan lunastusehdotuksen puuttuvan, joten palkintosumma (yht. 6500 euroa) päätettiin jaettavaksi seuraavasti:

II palkinto, 2 kpl á 2500 euroa:                "**Latvus**" (nimimerkki nro 2)  
  ja "**Pilke**" (nimimerkki nro 3)  
III palkinto, 1500 euroa:                    "**Viivakoodi**" (nimimerkki nro 1)

## 6 NIMIKUORTEN AVAUS

Palkintolautakunnan läsnä ollessa avattiin nimikuoret ja tekijöiksi osoittautuivat:

2. palkinto, 2500 euroa, nimimerkille nro 2 "**Latvus**"  
Juha Riihelä, Tampereen teknillinen yliopisto

2. palkinto, 2500 euroa, nimimerkille nro 3 "**Pilke**"  
Terhi Koivisto, Oulun yliopisto

3. palkinto, 1500 euroa, nimimerkille nro 1 "**Viivakoodi**"  
Olli Pasanen, Tampereen teknillinen yliopisto

## 7 ALLEKIRJOITUKSET

Tampereella 11.1.2018

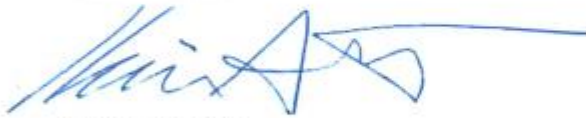
PALKINTOLAUTAKUNTA



Markku Karjalainen



Satu Huuhka



Kimmo Lintula



Anu Soikkeli



Jaana Hellinen



Mervi Hokkanen



Leena Jaskanen



Maritta Koivisto



Toni Pakkala