

KERROSTALON KORJAUKSEN IDEAKILPAILUN 2015 (23.10. – 4.12.2015) ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

1. Kilpailukutsu

1.1 Kilpailutehtävä ja kilpailun järjestäjä

Tehtävänä oli 1980-luvun alun elementtikerrostalon julkisivujen ilmeen kohentaminen, rakennuksen energiatehokkuuden ja toiminnallisuuden parantaminen sekä mahdollinen lisärakentaminen. Lisärakentamisen määrä ja sijainti rakennuksessa oli kilpailijan harkittavissa.

Kilpailun järjesti Julkisivuyhdistys ry. yhdessä Tampereen teknillisen yliopiston, Aalto yliopiston ja Oulun yliopiston arkkitehtikoulujen kanssa.

Julkisivuyhdistys ry. on vuonna 1995 perustettu aatteellinen yhdistys, jonka tarkoituksena on

- edistää ja kehittää julkisivujen hyvää esteettistä ja teknistä rakentamistapaa
- edistää määräysten ja ohjeiden aikaansaamista sekä käyttökelpoisten rakenneratkaisujen kehittämistä
- edistää alan koulutusta
- julkaista alaa koskevaa tutkimus- ja kehitystyötä sekä
- osallistua alan kansainväliseen toimintaan

1.2 Osallistumisoikeus ja opintosuoritukset

Kilpailu oli avoin kaikille Aalto yliopiston, Oulun yliopiston ja Tampereen teknillisen yliopiston arkkitehtikouluissa opiskeleville. Ryhmätyönä ehdotuksen sai tehdä korkeintaan kolmen henkilön työryhmä.

1.3 Palkinnot ja lunastukset

Palkintoina oli 7000 euroa, joka oli esitetty jaettavaksi seuraavasti:

I palkinto 3000 €

II palkinto 2000 €

III palkinto 1000 €

Lunastus 500 €

Lunastus 500 €

1.4 Palkintolautakunta

Julkisivuyhdistys ry:n nimeämänä:

Mikko Tarri, DI, Julkisivuyhdistyksen puheenjohtaja

Maritta Koivisto, arkkitehti SAFA, Rakennustuoteteollisuus RTT ry

Ahto Aunela, toimitusjohtaja, Tampereen Vuokratalosäätiö

Arkkitehtikoulujen nimeämänä:

Eero Lahti, arkkitehti SAFA

Juha Luoma, arkkitehti SAFA

Palkintolautakunnan puheenjohtajana toimi Mikko Tarri ja sihteerinä Riina Takala Julkisivuyhdistyksestä.

2. Kilpailutehtävä

2.1 Kilpailutehtävän tausta

Suomessa on runsaasti 1970-luvulla ja sen jälkeen rakennettuja ns. elementtiaikakauden asunkerrostaloja, joista merkittävä osa on tullut tai on tulossa lähiaikoina ensimmäistä kertaa laajemman korjauksen kohteeksi. Nyt kilpailukohteena ollut 1980-luvun alun elementtikerrostalo sijaitsee metsäisellä ja kohtuullisen harvaan rakennetulla asuinalueella Tampereen Peltolammilla, osoitteessa Palokallionkatu 2-4. Tontilla sijaitsee kaksi rakennusta. Suunnittelukohteena oli TALO 1. Tonttijärjestelyihin ei tässä kilpailussa otettu kantaa. Kyseiset rakennukset omistaa ja niitä hallinnoi Tampereen Vuokratalosäätiö / VTS -kodit.

Nykyisen julkisivurakenteen muodostaa ns. sandwich-elementit, joiden sisäkuori on betonia 70 mm (päädyissä 150 mm), välissä on mineraalivillaeriste 120 mm ja ulkokuori on pesubetonia 60 mm. Ulkokuoren voi purkaa tai säilyttää ehdotuksen teknisestä ratkaisusta riippuen.

Julkisivuelementtien ulkokuorien oletettiin lähtökohtaisesti olevan siinä määrin vaurioituneita, että lisälämmöneristäminen ja verhoaminen ovat välttämättömiä toimenpiteitä. Kohteen parvekkeet oletettiin niinkin siinä määrin vaurioituneiksi, että vähintään kaide oli uusittava kokonaan ja parvekkeen muiden osien kohdalla tuli kyseeseen joko perusteellinen kunnostaminen tai uusiminen. Rakennusosien poistaminen katsottiin myös mahdolliseksi rakennuksen toiminnallisten tai esteettisten ominaisuuksien parantamiseksi.

Kilpailijan tuli esittää teknisesti hyväksyttävissä oleva ohjelma rakennuksen energiatehokkuuden parantamiseksi. Nykyiset ja uudet asunnot tuli suunnitella esteettömyysvaatimukset täyttäväksi (hissi, wc-tilat, ...).

2.2 Kilpailun tavoitteet

Kilpailun tavoitteena oli löytää ennakkoluulottomia ratkaisuja korjausrakentamiseen rakennuksen energia-
tehokkuutta parantamalla sekä myös

- löytää lisärakentamiselle mielenkiintoisia suunnitteluratkaisuja
- parantaa rakennuksen ja sen julkisivujen teknistä käyttöikää elinkaariajattelun mukaisesti
- parantaa rakennuksen ulkonäköä ja houkuttavuutta asuntomarkkinoilla
- parantaa maantasokerroksen ja asuntojen toiminnallisuutta
- löytää uusia materiaali- ja suunnitteluratkaisuja tekniseen korjaamiseen sekä ehdotuksia uusiutuvien luonnonvarojen hyödyntämiseksi
- parantaa liikuntarajotteisten toimintaympäristöä eli luoda ns. esteettömyyspolku (hissilisäys)

3. Kilpailuehdotusten arvostelu

3.1 Kilpailuehdotukset

Kilpailuun jätettiin ajoissa 17 ehdotusta. Kaikissa oli mukana kilpailuohjelman mukaiset asiakirjat ja ne täyttivät kilpailulle asetetut reunaehdot.

3.2 Yleistaso ja jako luokkiin

Palkintolautakunta piti kilpailun yleistasoa korkeana. Ehdotuksissa oli perehdytty kilpailun tavoitteisiin ja mukana oli useita ennakkoluulottomia ehdotuksia sekä toiminnallisuuden, materiaalinkäytön että arkkitehtuurin yleisen houkuttavuuden suhteen.

Palkintolautakunta painotti ehdotusten teknistä kehittämiskelpoisuutta sekä uusien ideoiden ja ratkaisutavojen esilletuomista arkkitehtuurin ja tuotekehittelyn näkökulmasta. Korjausrakentamisessa tuotekehittelyn tarve on suuri. Erityisesti korostuu sekä aiempien että täysin uusien julkisivujärjestelmien kehitystarve. Samalla materiaalien pitkäaikaiskestävyys on huomioitava. Kilpailussa arvoa annettiin sille, että olisiko ehdotuksessa esitetty idea mahdollista toteuttaa kehittäen sitä sen omista lähtökohdista. Kilpailuehdotusten taloudellisuutta arvioitiin panos-tuotos -ajattelun mukaisesti.

Kilpailun luonteen mukaisesti arvostelussa painottui seuraavat osatekijät: 1. (Kokonais-) energiataloudellinen käsittelytapa arkkitehtuurin ja teknisten ratkaisujen suhteen. 2. Tilaratkaisujen muutokset panos-tuotos -ajattelun suhteen. 3. Muut ansiot

Parhaissa ehdotuksissa oli jalostettu nykyistä rakennusta ja saatu siitä arkkitehtuuriltaan aiempaa kiinnostavampi ja asuntomarkkinoilla vetovoimaisempi. Positiivisia muutoksia oli saatu aikaan varsin konservatiivisillakin ja selkeillä toimenpiteillä. Panos-tuotos -ajattelu on näin ollut kohdallaan. Rakennusta voimakkaasti muuttaneet ehdotukset sisälsivät erittäin mielenkiintoisia ratkaisuja. Laajojen asuntoalueiden korjaustapana liiallinen muutos sisältää myös riskin ylivirikkeellisestä lopputuloksesta.

Pääosin muutokset olivat harkittuja ja maltilla tehtyjä. Mukana oli myös ehdotuksia, joiden rakentamistaloudellinen ajattelutapa oli epärealistinen. Suuret, kalliit muutokset eivät tuoneet varsinaista lisäarvoa.

Muutamassa ehdotuksessa oli ansiokkaasti tutkittu joko asumistypologiaa, esteettömyyttä tai julkisivujen ilmeen muutosta, mikä otettiin arvostelussa myönteisesti huomioon. Kilpailun idealuonteen vuoksi pidettiin arvostelussa ansiona myös ehdotuksen omaperäisyyttä ja poikkeamista rutiininomaisista ratkaisuista.

Palkintoluokka 7 kpl

Ehdotukset, jotka ovat ratkaisseet kilpailun tavoitteita erittäin hyvin, osoittaen kokonaisuuden hallintaa ja oivaltavaa ratkaisutapaa.

Yläluokka (YL) 5 kpl

Ehdotukset, jotka ovat ratkaisseet kilpailun tavoitteita ansiokkaasti. Osaa ehdotuksista voi pitää ennakkoluulottomina ja raikkaina puheenvuoroina korjausrakentamisen suunnittelukentässä.

Keskiluokka (KL) 5 kpl

Ehdotukset, jotka ovat paneutuneet kilpailun tavoitteisiin hyvin, mutta eivät ole onnistuneet ratkaisemaan kuin osan tavoitteista. Ehdotusten joukossa on oivaltavia osaratkaisuja, kokonaisuus ei aina ole kuitenkaan täysin tasapainossa. Osassa ehdotuksia ns. panos-tuotos-ajattelu ei ole kohdannut todellisuutta.

3.3 Ehdotuskohtainen arviointi

PALKINTOLUOKKA (7 työtä)

1. Palkinto RIIPPUVAT PUUTARHAT

- Perusrungon muutokset ovat vähäisiä
- Arkkitehtuuriltaan hallittu ja vähäeleinen kokonaisuus
- Julkisivuissa uuden ja vanhan välisen kerroksellisuuden ilmentäminen on selväpiirteistä
- Hissin rakentaminen rungon sisään on luonteva ratkaisu, joskin viereisten olohuoneiden kustannuksella
- Lisäkerrosten pohjaratkaisut ovat jokseenkin yksioikoiset. Variaatiot pienten asuntojen suhteen puuttuvat
- Joitakin puutteita asuntosuunnittelussa, mm. ikkunattomat makuuhuoneet lisäkerroksissa
- Perus-asuinkerrosten parvekkeet jäävät pohjoispuolelle
- Alkuperäinen sisäänkäyntipuoli jää ikävähköksi ja lähiympäristön paranemista ei osoiteta

2. Palkinto SAKKI

- Realistinen ja lähtökohtaansa tukeutuva vähäeleinen ehdotus sallii vaiheittaisen toteutuksen
- Julkisivuihin ehdotetuilla uusilla kuorielementeillä on pitkä käyttöikä. Niiden kokoa sekä pinta-/värimaailmaa varioimalla voidaan luoda erilaisia harkittuja kokonaisuuksia
- Lisärakentaminen on ratkaistu uutta yhtenäisyyttä luovalla tavalla ja on saatu lisää pieniä asuntoja, joista on yleensä suurin puute
- Hissien mitoitus ja siirto rakennuksen ulkopuolelle tuo uuden selvän aiheen rakennuksen julkisivuihin
- Vaatii taidokkaan toteutuksen ja viimeistellyn detaljitason. Vaarana on esitettyjen ideoiden latistuminen itseään vastaan
- Ehdotetut sisääntulojärjestelyt mahdollistavat piha-alueiden järjestelyn uudella tavalla, vaikka pohjakerros onkin jäänyt ennalleen

3. palkinto KEKO

- Peruskonsepti luo kiinnostavan voimakkaan yleisilmeen arkkitehtuurille
- Kerroksellisuus säilyisi paremmin, jos julkisivuissa uusien osien ero vanhasta tehtäisiin selkeämmin
- Ehdotus voisi sopia jalostettuna aluekehittämiseen
- Asuntojakauma on monipuolistunut
- Joitakin puutteita tilamitoituksessa. Sisäänkäynnit ovat ahtaat suhteessa portaansijoitukseen
- Rakennuksen runkomuutos oikaisemalla parvekejulkisivu ei ole riittävän perusteltua ja taloudellista
- Julkisivuissa on vielä kehittämistä. Nyt niissä on rauhattomuutta

LUNASTUKSET (aakkosjärjestyksessä 2 työtä)

HUTTU

- Lisäkerros on ratkaistu luontevasti ja muodostaen harmonisen kokonaisuuden
- Julkisivujen alkuperäinen ruudukkomainen aukotusperiaate on käännetty eduksi ja ratkaistu tyylikkäästi, joskin varastotilojen isot ikkunat eivät ole perusteltuja
- Ehdotus pyrkii säilyttämään ja hyödyntämään vanhaa, joka on lähiöuudistuksessa hyvä lähtökohta
- Rakennuksen runkosyvyyden kasvattaminen parvekkeiden kohdilta on kallis ratkaisu, mutta lattialaatan laajennus luo kuitenkin kiinnitysalustan uusille parvekkeille
- Samaiset uudet ulokeparvekkeet ovat julkisivuissa turhan hallitsevia ja pohjissa ylikorostuneita. Olohuoneista tulee syviä ja niiden valon saanti heikkenee
- Liittymistä pihatasoihin tulisi kehittää. Alkuperäisen sisäänkäyntipuolen viihtyisä kytkeytyminen sisäpihaan jää näyttämättä

TAIVASKATU

- Ennakkoluuloton ja voimakkaasti uutta luova ratkaisu. Ns. lämpimät kerrosneliöt on otettu tehokkaasti käyttöön
- Ehdotus luotaa uusia mielenkiintoisia asumisratkaisuja ja tuottaa uudenlaisia yhteisöllisiä kohtauspaikkoja aiempaan verrattuna
- Herää väistämättä kysymys: sopivatko esitetyt ajatukset suomalaiseen lähiöasumiseen?
- Asuntojen sisäänkäyntien sijoitus pohjoispuolelle aktivoi tuon huonomman ilmansuunnan liikenteelle ja säästää aurinkoisemman sisäpihan muuhun käyttöön
- Sisältää kohtalaisen paljon muutoksia julkisivuissa, mutta olisi ainakin täysin uuden rakennuksen ratkaisuna taloudellinen. Poistumistie vaatimuksia ajatellen julkisivujen palonsuojaus on olennaista.
- Peruskerroksissa olohuoneisiin tulee huonosti luonnonvaloa

KUNNIAMAININNAT (aakkosjärjestyksessä 2 työtä)

KLOMP

- Julkisivujen tuoteosakehitykseen perustuva lähtökohta on mielenkiintoinen ja mahdollisuuksia rakentava
- Julkisivuratkaisu tuo mukanaan kustannustehokkuutta ja monistettavuutta, vaikka erityisesti maantasokerroksen osalta rakennuksen olemus jää jokseenkin tylyksi
- Tukeutuu positiivisesti rakennuksen elementtjärjestelmään ja sen 1970-lukulaiseen alkuperään, mutta nyt kolmiulotteisuutta kehittää
- Ratkaisumalliin voi kytkeä energiataloudellisuuden
- Tuoteosan kehittäminen jäänyt vielä keskeneräiseksi ja kokonaisratkaisu vielä liiankin vähäeleinen
- Hissikuilut ovat niukat ja pohjasuunnittelussa ei ole oikein mitään uutta

PIHOITUS

- Uusi parvekevyöhyke tuottaa lisäarvoa rakennuksen arkkitehtuurille, elinkaarelle ja asunnoille
- Toteuttamiskelpoinen idea ja voi sopia jalostettuna aluekehittämiseen
- Lisäkerroksen toteutus on asiallinen
- Julkisivujen jäsentely ja kokonaisilme vaatii vielä työstämistä
- Porrashuoneiden sisäänkäyntien ympäristöt ovat synkkiä
- Aurinkoisien puoleen julkisivu vapautuu elementtjärjestelmästä, mutta uudet parvekkeet ovat turhan syviä valon saamiseksi rungon keskiosiin

YLÄLUOKKA (5 työtä aakkosjärjestyksessä)

B|LOKKI

- Ehdotuksessa rakennus on muutettu vähillä keinoilla edustavaksi ja se on kokonaisuutena realistinen
- Lisäkerroksen käsittely on sinänsä onnistunut, mutta sen ulkovaippa on monikulmaisuudessaan epätaloudellinen. Kuitusementtilevy -verhous tuottaa hiukan ”paketoitun” vaikutelman
- Parvekkeiden siirto aurinkoiseen ilmansuuntaan parantaa huomattavasti niiden käytettävyyttä
- Vanhojen julkisivujen aukotuksen muokkaus ranskalaisine parvekkeineen on onnistunut
- Lisäkerrokseen esitetty oranssi julkisivuväri herättää erilaisia tunteita. Se on ehkä liian voimakas
- Uudet parveketorni -elementit ovat rationaalinen, mutta olemukseltaan vanhahtava ratkaisu

FÄYNI

- Lisäkerrokset ovat julkisivuiltaan hallittuja ja miellyttävän oloisia. Musta pelti on kesäauringossa polttavan kuuma
- Omalla sisäänkäynnillä varustetut ja läpi talon sijoittuvat yksiöt ovat mielenkiintoa herättävä ratkaisu
- Ulkoisesti vaikuttavan oloinen ja muutoshakuinen ehdotus, mutta yhteys vanhalle pihan puolelle jää ratkaisematta. Myös detaljiratkaisut ovat osin keskeneräisiä
- Julkisivuaukotus on lähes kauttaaltaan uusi, vaikka vanhat sandwich-elementit esitetään säilytettäväksi
- Ehdotus on epätaloudellinen: kaikki keittiöt ja märkätilat ovat sijoitettu uusiin paikkoihin entisiin nähden
- Pohjakerroksen tiloista on tehty perusteetta lähes kaikilta osin ikkunattomat

KELO

- Julkisivuissa on selkeyttä, joka on linjassa lähtökohdan rationaalisuuden kanssa. Julkisivukasettien tarra-
kuviointi tuo julkisivuun uuden ulottuvuuden
- Selkeyden tavoittelu näkyy hyvällä tavalla pohjaratkaisuissa. Kuitenkin parvekkeet suuntaavat yhä luotee-
seen
- Talon läpi avatut porrashuoneet tuovat väljyyttä ja valoisuutta käytäviin sekä keventävät rakennuksen
massaa. Hissien sijoitus on vapautunutta
- Perusasuin kerroksissa toteutetut varastotilat vievät arvokkaita asuinneliöitä
- Lisäkerroksen yksiöt ovat hyvä lisä asuntojakaumaan
- Yhteys maantasokerroksesta sisäpihalle jää ratkaisematta ja viihtyisiä liittyminen pihatasoihin
/ympäristöön on unohdettu

LOFT

- Ratkaisu on kokonaisuudessaan rohkea ja koettelee ”kirjahyllyrungon” muutettavuuden rajoja
- Hamppubetoni -harkkoseinä eristänee hyvin lämpöä ja ääntä, ollen myös hengittävä materiaali oikein
tehdyn rappauskerroksen kanssa
- Ehdotuksen kohdalla voitaneen puhua osittain uudesta rakennuksesta
- Asuntokokojen valikoima on jokseenkin yksipuolinen eikä vuokrataloon parhaiten sopiva
- Kerros pohjien osalta on paljon paranneltavaa, mm. keittiöt ovat vaikeasti kalustettavia
- Muutokset eivät ole kokonaisenergiataloudellisesti kannattavia
- Paljon märkätiloja aivan uusissa paikoissa entisten sijaintiin nähden

VERKOSTO

- Kehityskelpoisissa julkisivuissa on mielenkiintoisia kohtia
- Julkisivut ovat eloisia ja sisältävät hauskaa rytmiä, joskin tietty sekavuus vaanii
- Sammalen käyttö asuintalon julkisivussa mietityttää Suomen olosuhteissa ja vaatii tutkimusta
- Kaksikerroksiset asunnot pohjakerroksessa ovat hyvä lisä
- Lisäkerroksissa on kehittämisen varaa

KESKILUOKKA (aakkosjärjestyksessä 5 työtä)

KomBO

- Selkeän kokonaishahmon omaava ehdotus painottaa energiatalouden parantamista
- Vanhaan rakennusrunkoon on saatu kolme kaksikerroksista (5h+k+autotalli) asuntoa
- Hisseille on varattu reilusti tilaa
- Uusittujen sisäänkäyntien myötä muodostuu kiusallinenkin näköyhteys maantasokerroksen asuntoihin
- Lisäkerroksessa saunatilat ovat mukavan väljät, mutta kerroksen voisi rakentaa tehokkaamminkin
- Rakennuksen betonielementtiseen alkuperään jännitteisessä suhteessa oleva yhtenäinen puuverhous
tuottaa sympaattisen materiaalimaailman, mutta vaatii toteutuksessa huolellisen detaljitason

VARIS

- Näkemyksellisen ehdotuksen julkisivut ovat sommiteltu huolella ja kiinnostavalla tavalla
- Julkisivuaukotus on lähes täysin uusi, vaikka vanhat sandwich-elementit esitetään säilytettäväksi
- Yksiöiden sisään jäävän kantavan seinän poisto tuo väistämättä rakenteellisia ongelmia
- Muutoshakuinen ehdotus suuntautuu ratkaisuihinsa enemmänkin uudisrakentamisen puolelle
- Julkisivujen ankaran oloista mustavalkoisuutta voisi kehittää raikkaampaan suuntaan. Työ kärsii myös ”jyrkästä” esitystekniikastaan, vaikka julkisivujen päämateriaali on harmaantunut puu
- Pohjakerroksen valoisat yhteistilat keventävät rakennusta. Vastaavasti lisäkerrokset ovat tarpeettoman ahtaasti mitoitettuja

VERTICO

- Parvekkeiden siirto aurinkoiselle puolelle on hyvä ratkaisu
- Lisäkerrokset ovat sisäänvedetyt mielenkiintoisen poikkeavalla tavalla
- Sisäänkäyntien yhteydessä olevien portaikkojen toimivuutta ei ole täysin näytetty
- Rakennerratkaisu ei ilmene asiakirjoissa
- Ehdotuksessa tutkitaan hyvin harjakaton käyttöä lisärakentamisessa, mutta lisäkerrosten osalta ehdotus viittaa liiaksi 1980-luvulle kokonaisilmeen ollessa vanhahtava

TERHO

- Rohkea ja ennakkoluuloton lähestymistapa julkisivuihin
- Rakennukselle on onnistuttu luomaan täysin uusi ilme
- Jos kyseessä olisi täysin uusi rakennus, niin kokonaisuutta voisi pitää hallittuna ja perusteltunakin
- Puusäleikköverhous -ratkaisu näin suuressa mittakaavassa tuottaa ongelmia palonsuojauksen kanssa. muutoinkin se vaatii huolellisen detaljisuunnittelun ja toteutuksen
- Pohjakerrokseen suunniteltujen asuntojen pihayhteys ei ole luontevaa
- Hissikulujen mitoitus on niukka ja lisäkerroksen voisi käyttää tehokkaammin

TIRKKU

- Ylimpiin kerroksiin on saatu viherparvekkeet
- Lisäkerrosten asuntopohjissa on kehityspotentiaalia
- Lehtikuusiverhous on sympaattinen ulkoseinissä, mutta näin suurina pintoina se edellyttäisi huolellisen detaljitason ollakseen kiinnostava
- Ulkoseinän siirto parvekejulkisivulla on kustannuksia lisäävä ratkaisu
- Kokonaisuus jää jotensakin varovaiseksi

4. Kilpailun ratkaisu

Ratkaistuaan yksimielisesti luokkajaon ja palkittavat ehdotukset, palkintolautakunta päätti jakaa palkintosumman toisin kuin kilpailuohjelmassa esitettiin. Tämä siksi, että kolmen parhaimmaksi arvioidun työn kokonaisansiot eivät eronneet niin ratkaisevasti toisistaan.

Nimikuorten avaamisen myötä tulivat julki palkittujen töiden tekijät.

1. palkinto, 2500 euroa nimimerkille RIIPPUVAT PUUTARHAT

Tekijät: Mathias Herbst, Roni Koski-Tuuri ja Krista Vänni.

2. palkinto, 2000 euroa nimimerkille SAKKI

Tekijät: Markus Ahonen, Arttu Kuisma ja Lassi Tulonen

3. palkinto, 1500 euroa nimimerkille KEKO

Tekijät: Helmi Hytti, Lotta Peltokorpi ja Maija Saarela

Lunastus, 500 euroa nimimerkille HUTTU

Tekijät: Maria Hyvönen, Mimmi Koponen ja Elina Merilä

Lunastus, 500 euroa nimimerkille TAIVASKATU

Tekijät: Eelis Leino, Aapo Niemi ja Samppa Saarivirta

Kunniamaininta, nimimerkille KLOMP

Tekijät: Pirkka Filander, Mikko Toivanen ja Annika Tuominen

Kunniamaininta, nimimerkille PIHOITUS

Tekijä: Juuso Horelli

Palkintolautakunta 5.1.2016